刑案匯覽

刑案匯覽卷十八

目錄

盜馬牛畜產

親屬相盜

卑幼搭夥行竊功尊改爲斬候

卑幼行竊刃傷更夫係屬尊長

夥開灰窰族弟往竊幫同擅殺

行竊族兄田禾拒殺看禾工人

搶奪無服尊長牛隻拒殺工人

尊長强割田禾毆死幫割雇工

雇工偷竊家長財物應行刺字

奴僕雇工偷竊主財均應刺字

刑案匯覽卷十八目錄終

盜馬牛畜產

盜犬非由家內引出不作賊論

廣西司　查律載盜民間犬者計贓以竊盜論等語細繹律意誠以犬爲畜產之一若在事主家內或引至門外偷竊自應依律以竊盜論如在曠野漫地被人捉取即不得謂之竊盜盜犬自往來曠野與器物之在曠野需人看守者不同乘此就便捉取在取者並不知爲何人之畜若有殺傷遽行捆殺定擬非所以愼重人命博閱鑑刑之淵檢查舊案並無在曠野

竊犬即按無人看守之器物定擬查此案蒙勝漢因楊及衆在村外曠野漫地將伊家狗隻捉住殺死見而喝罵楊及衆負狗跑逃蒙勝漢取挑追戳致傷楊及衆右腿肚逾時殞命是楊及衆捉拏狗隻係在村外曠野非在家內引至門外可比蒙勝漢見而追戳致斃衡情定讞仍應以鬬殺本律定擬該撫遽以楊及衆偷殺無人看守之犬隻與需人看守之器物相提並論措詞既屬不倫引律亦屬未協蒙勝漢應改依鬬殺律擬絞監候　嘉慶八年說帖

偷牛七隻跑回三隻以四隻論

盜牛勒賊擬流
嘉慶二十年福
建司吳得剛案

山西司　查律載馬牛之類須出欄圈乃成爲盜已
成盜者依律以得財科斷又竊盜已行不得財條內
集註云在事主家謂之財入賊手謂之贓賊人棄財
途中而去被他人拾得亦以得財論蓋盜雖未得贓
而事主之財已失矣惟事主拾回方是不得財等語
詳繹律義蓋分別已未成盜之文係專指事主當時
知覺人贓並獲者而言若竊去之後始行查知則應
按事主所失之財爲贓犯所得之贓計算科罪不得
概以成盜爲得財致坐虛贓爲實罪也此案尹亮等

行竊事主扎兒牛五隻馬二匹趕至半路牛二隻馬
一匹自行跑回是事主扎兒貲止失去四匹該撫將
尹亮等依偷竊牲畜三匹至五匹例分別首從定擬
核與集註相符該司援引已成盜者以得財科斷之
律改依六匹至九匹例問發似未允當可否照覆仍
候
欽定　乾隆五十四年說帖

蒙古四項牲畜分別歲口計算

理藩院　咨據原偷辦事大臣名稱凡有行竊五歲
牛隻作爲大牛六歲馬匹作爲大馬辦理惟駱駝至

幾歲口方作大駝辦理之處請示前來查乾隆五十年十二月會同刑部定擬口外偷羊四隻作大牲口一隻嘉慶九年本院定議牛犢馬駒亦照羊隻辦理奏准載入蒙古律內惟駝隻一項並未分別大小前經行查各處咨報亦未畫一既據請示本院公同商定駱駝歲口仍照馬匹六歲口駝隻作大駝一隻五歲口以內作爲小駱駝一隻已於本年題准應行知照等因相應傳知直隸等司抄錄通行各該處

嘉慶十四年山西司說帖○仍查對蒙古與例

理藩院　片商察哈爾都統咨烏舍爾等偷竊趙文顯馬德良二家牛隻應否各主分計科罪一案查刑律載竊盜贓以一主爲重又二罪俱發罪各等者從一科斷各等語又上年十月熱河都統咨拿獲搶匪犯王文成等擬遣請示案內經本　部聲明嗣後偷竊四項牲畜之犯概行遵例刺字等因通行在案是竊盜各主之贓以一主爲重並從一科斷律文本屬明晰此案准理藩院片稱烏舍爾等偷竊大牛四隻小牛二隻係兩事主之畜每事主被竊大牛二隻今

該都統合計大牛四隻科斷似未允協應否分計定
罪之處並無辦過成案等因到部查事主趙文顯與
馬德良被烏合爾等各竊大牛二隻罪名相等既據
理藩院聲明蒙古例內並無分晰一主各主之文自
應照刑律從一科斷該都統將首犯烏合爾發遣湖
廣等省從犯耳淋發遣山東等省均未允協烏合爾
應改依偷竊蒙古四項牲畜一二匹爲首例發山東
等省交驛當差耳淋改依爲從鞭一百俱分別刺字
烏合爾親老准其留養並通行各該處嗣後凡有同

時偷竊各主牲畜照蒙古例定擬之案應以一主為重並從一科斷以昭畫一仍由理藩院載入蒙古例內以便遵守　嘉慶二十四年直隸司說帖

蒙古賊犯擬遣刺字鞭責免刺

理藩院　咨刑先准察哈爾都統咨報台吉濟克莫特勒同貢楚克達什等偷竊馬匹駝隻一案該都統將台吉濟克莫特擬以革去台吉不准開復其貢楚克達什等五人照例擬以鞭責刺字經本院會同刑部核覆將台吉濟克莫特擬革台吉不准開復其貢楚克達什等照例鞭責發落毋庸刺字等因題准咨

台吉犯竊早退台吉作爲平人例無刺字明文毋庸刺字道光五年熱河咨得勒根案

行去後今該都統咨稱前於嘉慶二十四年間准刑部咨凡民人蒙古番子人等偷竊四項牲畜除在內地犯事照刑例治罪刺字外其在蒙古地方并番地偷竊應照蒙古例定擬之犯概行遵例各按竊盜本例刺字以昭畫一等因此案責楚克達什等擬以鞭責本文覆准毋庸刺字嗣後何等竊犯刺字何等毋庸刺字請候核示前來查本院新定條例內載各案首從賊犯應發遣者均照例刺字交驛當差應鞭責者蒙古照例鞭責民人折責發落等語是例意以蒙

古人等向不許恐刺字且與內地相距窎遠若因微
細罪名咨送內地刺字徒勞往返有失柔遠之道是
以應鞭責人犯均免其刺字此例業經呈
覽尚未頒行茲准前因相應咨覆該都統即將擬以鞭責
之貢楚克達什等照依新定之例毋庸刺字並咨刑
部查照　道光六年案

偷竊蒙古騾驢
應理藩院酌定

熱河都統　咨阿薩爾圖等偷竊駝馬牛驢請示一
案查蒙古偷竊牲畜定例係專指牛馬駝羊四項而
言前據直隸總督以蒙古四項牲畜不及騾驢應否

將駝頭照大馬按匹併計騾頭照馬駒折算科斷抑
或計贓論罪之處咨請部示當經本部以偷竊蒙古
牲畜科罪各條事隸理藩院將原咨送理藩院核辦
嗣據理藩院文稱蒙古例內惟有偷竊駝馬牛羊四
項牲畜分別口齒大小計匹科罪之條並無偷竊騾
驢作何治罪專條亦無偷竊牲畜計贓論罪明文該
督所請偷竊騾驢作何辦理之處本院無憑可稽礙
難率覆應仍由刑部酌覆等因咨覆在案茲復據熱
河都統咨稱偷竊蒙古牲畜若騾頭照大馬按匹併

文竊得牲畜寄放他人家內子聞知糾人往竊得贓照偷蒙古牲畜爲從之犯並不同行但竊後分贓例係蒙古鞭九十嘉慶二十四年熱河咨阿薩爾圖等偷馬案

計贓頭照馬駒折算科斷其間首從罪名大關出入前奉刑部咨送理藩院查議迄今未來行知應咨請議覆遵辦等因到部查蒙古偷竊牲畜治罪各條均應依蒙古例辦理既據理藩院咨稱蒙古例內惟有偷竊駝馬牛羊四項牲畜計匹科罪之條並無偷竊騾驢治罪專條亦無偷竊牲畜計贓論罪明文辭語是偷竊騾驢作何辦理之處在理藩院既無例案可稽在本部更難以臆斷況加減匹數關罪名生死出入其至有首從多人同入情實者尤不容輕議更查

應仍將該都統原咨送理藩院核議咨覆該都統遵辦該都統又稱蒙古偷竊等案亦宜隨時變通酌量問擬雖外藩與內地土俗似有不同而究其擾害閭閻本無二致此等積猾之蒙古賊犯可否援照刑律照積匪猾賊例擬發雲貴兩廣極邊煙瘴充軍抑或仍照蒙古例計贓科罪或計牲口匹數定擬之處應一併咨請部示等因查蒙古例辦理案件與刑律迥不相同有蒙古例重而刑律輕者亦有蒙古例輕而刑律重者因地制宜不容牽混即如竊盜一門蒙古

蒙古齊瓦爾知人偷竊馬匹事後分得馬二匹蒙古例無專條應比照刑例知竊盜後分贓計所分贓准竊盜爲從論計贓擬杖嘉慶四年奉天司說咨

例內並無分別初犯再犯三犯科罪及計贓擬以流徒各罪名即無從分別已免併計未免併計及流徒在配逃回釋回按計次數照刑律科以積猾擬軍及量減擬徒各條且竊盜與搶劫其情節輕重懸殊未便因民人在蒙古地方有犯搶劫之案應照刑律問擬即將有犯竊盜之案概依刑律科斷如果以該處五方雜處生齒日繁今昔情形不同情重法輕不足以示懲儆亦應由理藩院詳查例案明立專條奏定通行本部無憑率覆擬照刑律酌量問擬於罪名諸

蒙古家奴逃走
偷竊有印官馬

多案碰應咨送理藩院一併核辦京畿司說帖嘉慶二十三年直
直隸司　查乾隆二十三年軍機大臣會同議覆上
駟院條奏偷竊官馬發往黑龍江爲奴係專指牧丁
偷竊官馬而言其常人偷竊蒙古官馬雖例無專條
向來俱照蒙古偷竊四項牲畜辦理至外下家奴逃
後行竊向來俱係逃罪重則科逃罪竊罪重則科竊
罪又檢查五十八年直隸司核咨逃奴那旺聽從車
凌棍布行竊蒙古牲畜六匹將那旺除逃罪不議外
照爲從例發湖廣等省在案此案王琳係廂黃旗格

隆阿喇布坦家奴偷竊有印官馬四匹該部統誤照
牧丁之例問擬經該司改依偷竊蒙古四項牲畜本
例辦理自係合法惟原案內所引五十九年巴圖偷
竊驛站官馬二匹加一等發湖廣等省一案查巴圖
因偷竊官馬被獲後扭鎖脫逃按犯罪被禁脫逃律
應於本罪上加逃罪二等與現在車琳逃後行竊者
不同車琳一犯應倣照那旺成案除逃罪不議外照
偷竊蒙古牲畜三匹至五匹本例發湖廣等省充軍
毋庸加一等定擬至牧丁偷竊官馬一項應俟下屆

偷竊蒙古牲畜秋審分別實緩

修例將擬入例冊以便遵辦嘉慶二年說帖　○按偷官馬已有專例

山西司　查蒙古例載官員平人夥衆強劫牲物未傷人將起意一人擬絞監候秋審減等發出將並妻子僉發河南山東交驛充當苦差又刑例載偷竊蒙古牲畜三十匹以上不分首從擬絞秋審入實二十匹以上至三十匹首從擬絞秋審爲首入實爲從入緩十匹至二十匹爲首擬絞秋審入實推原例義蒙古以牲畜爲重故偷竊至十四匹以上爲首即擬絞候入於情實原屬因地制宜惟強劫牲物之案內有搶

得牲畜至十匹以上向來辦理有照強劫什物本例擬絞秋審即照例入緩者亦有照偷竊牲畜十匹以上擬絞秋審照例入實者在蒙古地方強劫什物固未便與內地盜劫同科然較尋常鼠竊為重其強劫什物內有牛馬羊隻數多之犯若照強劫什物定擬秋審不為分晰概入緩決與偷竊牲畜十匹以上為首之犯概入情實者相提並論似覺輕重失倫且刑律竊盜逾貫無論贓數多少止將首犯擬絞秋審時未至五百兩者入於緩決至五百兩以上始入情實

蒙古偷竊馬匹則十匹以上及二十匹以上為首均擬絞入實三十匹以上不分首從擬絞入實查蒙古馬匹價值總比內地爲輕十匹以上約計不過數十金或百數十金三十匹以上其價亦未必即至五百兩蒙古素以畜收爲生定例偷竊至十匹以上擬絞歷久遵循自難遽議更改惟辦理秋審時分別實緩在刑律竊贓一百二十兩以上擬絞五百兩以上入實而蒙古偷馬十匹至二十匹以上首犯即均擬實三十匹以上即不分首從入實其出入太覺懸殊未

為平允應請嗣後偷竊牲畜十匹以上之首犯仍照
向例擬絞監候秋審時擬以緩決為從亦仍照舊例
擬遣二十匹以上及三十匹以上之首從各犯亦俱
仍照向例擬絞監候秋審時將首犯擬入情實從犯
俱擬緩決其夥衆強劫未傷人之犯如祇係強劫什
物或搶得牲畜在十匹以下者仍照向例擬絞均入
緩決從犯發河南山東等省驛地當差倘什物內搶
有牲畜在十匹以上者即照刑律二罪並發從其重
者論照偷竊蒙古牲畜例按其匹數分別首從擬以

實緩二十匹以上從犯本應擬絞入緩秋審減等時仍照向來章程減發山東河南驛地當差十匹以上首犯及三十匹以上從犯係由情實改為緩決未便與原擬緩決之二十匹以上從犯一律減發應俟秋審減等時即照偷竊牲畜十匹以上為從同行分贓之例發遣雲貴兩廣交驛充當苦差俱毋庸僉妻發配道光二年八月會同理藩院奏准通行已纂例

嗣於道光三年十一月理藩院奏改新例將搶竊牲畜在十匹以上者為首擬斬監候糾夥至十人以上者無論傷人與否擬斬立決為從均擬絞監候秋審時核情定以實緩則強劫什物案內搶有

偷竊蒙古夥同收放馬匹

牲畜者應查照蒙古新例核辦

直隸司　查例載偷竊蒙古牲畜三匹至五匹者首犯發湖廣福建等省一二匹者首犯發山東河南交驛充當苦差等語又嘉慶二十五年據察哈爾都統咨稱蒙古烏舍爾等偷竊趙文顯馬德良家牧放大牛四隻小牛三隻一案該都統將烏舍爾等所竊名贓併計科罪經臣部以烏舍爾等所竊之贓計每主被竊大牛二隻贓數相同罪名相等蒙古例內既無併計之文自應照刑律從一科斷並聲明咨交理

藩院則例在案此案張泥兒行竊蒙古派馬大馬一匹依拉齊大馬二匹古晉充大馬一匹小馬一匹雖係夥同收放究屬各主之贓與從前烏舍爾等偷竊牛隻之案情事相同依例以一主為重前據直隸總督咨擬將張泥兒所竊牧馬五匹併計論罪係偷竊蒙古牲畜三匹至五匹例擬發湖廣等省交驛當差等因咨部臣等尚未核覆即據該都統復行詳明改擬具奏並聲明嘉慶二十五年通行將該犯依例以一主為重等因臣等詳加酌核與例相符應如該都

統所奏張泥兒合依偷竊蒙古牲畜一二匹例發山東河南交驛充當苦差仍面刺竊盜二字所有直隸總督原擬發湖廣等省之處係屬錯誤應毋庸議該犯事犯在道光十二年五月二十三日清理庶獄
恩旨以前係偷竊牲畜毋庸查辦　道光十二年說帖

盜多羅馬犯時不知刃傷捕人

福建司　查例載盜多羅馬者枷號六個月發邊遠充軍又罪人拒捕如毆所捕人至殘廢篤疾罪在滿徒以上者依律擬以絞候其但係刃傷仍照律加本罪二等問擬各等語此案賊犯崔泥於五更時在熱

河

壓正門西柵木外行竊多羅馬一匹贓經現獲該犯因營兵馬義安等往拿輒用順帶破鞘鐵劍回毆致戳劍透刃傷及馬義安偏左旋經平復查犯亮於偷馬後用劍拒捕僅係刃傷並未至殘廢篤疾自未便照拒捕至殘廢篤疾例擬絞所訊該犯偷竊多羅馬固屬犯時不知迨後將係官馬仍敢騎出圖賣實與知係多羅馬而偷盜無異且該犯拒捕時因官兵馬義安等改裝易服不知係屬官兵而所傷適係應捕之

人恐即以罪人拒捕加等科斷該犯以盜竊匪徒前經另案遞籍時用石毆傷解役逃走復敢在麗正門外偷竊多羅馬拒傷管兵若僅照盜多羅馬加拒捕罪二等例於本罪邊遠充軍上加二等發極邊烟瘴充軍尚覺輕縱擬充應從重改發黑龍江給披甲人爲奴照例刺字仍照本例先行枷號六個月再行發配　嘉慶二十三年說帖

偷竊海子馬匹
應行咨奉宸苑

安徽司　審擬王本等盜馬宰殺一案賊等查此案王全與陳二兩次偷竊馬匹宰剝賣錢分用因王素

盜牛本罪枷杖
再加逃罪擬徒

聽糾偷竊海子馬騾二次該犯又糾同陳二偷竊海子馬匹一次查海子係屬官地非民間收放馬匹之所該犯等所竊是否官馬應請行查奉宸苑再行分別辦理嘉慶十八年說帖

山東司　查律載犯罪事發而逃走於本罪上加二等等語此案徐明亮糾竊事主南玉堺家牛兩隻被獲解審因病取保脫逃係事發到官逃走按律應加二等該撫將該犯僅依盜牛一隻例杖九十枷號三十五日係屬錯誤應即更正徐明亮合依盜牛二隻

買贓牛宰殺二罪相比從重論

枷號三十五日杖九十例上加逃罪二等擬杖六十徒一年雖再犯到官在

恩詔以前惟係竊盜毋庸查辦仍照例刺字充配 道光九年說帖

北撫 咨雷順故買贓牛宰殺將雷順照盜殺例擬軍該司駁令改擬枷杖並請通行一案奉

諭交館當經 職 等查核該司所擬均屬相符惟雷順一犯情罪已確請即由本部改擬枷杖毋庸往返駁飭免致日久淹禁繕具說帖呈候奉

批果然合例自以直改爲是但細核本案駁改尚是憑

已見獨斷必能查出確切條款方爲妥協等因職等
伏查該司所議均係申明例文推原例意俱非出自
臆撰外省之錯擬實由誤會所致并查十四年八月
問
盛京刑部咨張天得故買賊牛宰殺將張天得依盜殺
例擬軍亦經本部照例追改枷杖與本案事同一例
似可循照辦理所有曾順一犯仍請由部改擬枷杖
以省拖累嘉慶十六年說帖○此案後又駁審改正通行錄後
札撫咨張三兒等行竊牛隻並雷順故買賊牛宰

殺一案緣張三兒先於乾隆五十八年夥竊擬徒恭

逢嘉慶元年

大赦釋放又於五年行竊一次仍照初犯杖責刺臂又於

七年行竊數次照積匪猾賊例量減擬徒刺面限滿

釋回十一年十月二十一日張三兒曾遇張峯張峯

起意糾同張三兒竊得周奇玉家大小水牛二隻一

同趕回途遇雷順詢知竊情雷順希圖賤價買回宰

殺賣錢獲利稱欲買去喂養許給價錢六千文張三

兒等應允將牛交給雷順牽回各散次日雷順將兩

牛宰剝牛肉賣錢花用悉將曹順依盜牛殺者枷號一個月發附近充軍面刺竊盜張三兒於再犯刺面後復竊應以三犯論雖從前犯案均在十一年正月

初四日

恩旨以前係已經得免併計一次之犯不准再免併計應依竊盜三犯銀不及十兩例擬流刺字張春起意盜牛依盜牛一隻枷號三十五日杖九十刺臂等因本部詳核案情曹順與張三兒等素不認識張三兒係屢次破案賊犯該犯一經撞遇即向買受竊贓所買

必不止此一次且張三兒等竊牛行走適在黑夜該犯何以適與撞遇張三兒等亦即告以竊情將牛賣給顯有商夥同行情事如果僅止一次故買贓牛宰殺則應與竊盜一體治罪卽應照盜牛本例科斷該撫照買犯盜牛宰殺例擬軍更屬錯誤咨駁去後旋據聲覆無與援引擬軍成案將雷順張三兒仍照原擬惟張奉因病取保脫逃將保人許貴照徒罪以下人犯患病保出疎脫者減二等例於張奉枷號三十五日杖九十罪上減二等擬杖七十咨部本部詳繹

窩主不同行迨竊得牛隻商同宰殺照為從擬徒其子同竊同宰亦照為從論案藏宰殺馬牛條

例文居戶將竊盜所偷地用牲畜不上稅買以宰殺係指明與竊盜一體治罪並非與盜殺者一律同科且核買強竊盜贓若馬騾等畜至三頭匹以上不分初犯再犯例止枷號一個月買贓之人本不與竊盜同科因其私買宰殺是以與竊盜一體治罪若按照盜牛本例計隻轉輕於私宰之罪仍各從其重者論較之接買而不宰殺者辦理已屬從嚴若竟照盜殺例擬罪不惟與自行盜牛宰殺者無所區別且與盜牛正賊罪名輕重倒置不足以昭平允今該撫以買

盜牛宰殺爲從之賊擬徒部議應照盜殺例加枷號二十五日嘉慶二十年貴州撈再興案

見人偷牛起意宰殺分肉

賊私宰與盜牛而殺無異皆屬誤會查雷順一犯明知竊牛收買宰殺應照例與竊盜一體治罪惟盜牛二隻本例罪止枷號三十五日杖九十轉嫁宰殺耕牛爲輕應將雷順改依私宰耕牛初犯例枷號兩個月杖一百免刺張三兒等情罪相符均應如所咨完結至該撫查出十三年審擬黎亭獻郭爲成擬軍二案亦屬外錯恐該省尚不止此二起應令詳細查明彙核妥擬報部辦理嘉慶十六年通行

盛京刑部　咨外結徒犯馬狗子等竊牛二隻逃至關

盜牛宰殺案內
將牛分贓之犯

小兒家內撫從關小兒將牛宰殺其分牛肉將馬狗
子馬七十三均照盜牛宰殺爲從減一等例各杖一
百徒三年關小兒明知馬狗子等偷竊牛隻起意宰
殺分肉應照宰殺耕牛例枷號兩個月杖一百
嘉慶二十五年奉天司案

吉林將軍　咨狄萬倉獨竊牛隻起意宰殺應依盜
牛宰殺例枷號一個月發附近充軍朱添桂知情幫
宰牛隻賣肉分錢計贓在一兩以上依竊盜後而
分贓律擬杖六十　嘉慶二十五年奉天司案

盜牛宰殺聞拿投首

湖廣司　查例載竊盜自首律該減等擬罪者俱免刺等語此條係前明舊例經

國朝纂入例內遵行已久今湖廣省王之仁盜牛宰殺聞拿投首照律減等擬徒該撫咨明依例刺面與例不符該司改為免刺係屬照例辦理至竊盜併計次數科罪律以曾經刺字為坐王之仁此次既已免刺將來如再犯竊自應仍照初犯計贓科斷　乾隆五十三年說帖

違禁私換貂皮照例不加枷號

行竊行營水參計贓逾貫應照盜田野穀麥准竊盜擬流案截獄因脫監及反獄在逃係奉天司奏書

盜田野穀麥

吉林將軍　咨夏春私赴赫金地方買換貂皮一案查例載三姓等處商人違禁攜帶米石什物易換貂皮於未經交官以前私行換貿者查明米不及五十石什物值銀不及五十兩者杖一百徒三年逾前數者發雲貴兩廣烟瘴地方安置等語此案夏春借錢一千吊置辦貨物赴赫金地方買換貂皮是該犯所置什物值銀已在五十兩以上按例應發雲貴兩廣烟瘴地方安置該將軍遵照乾隆五十八年民人韓

祥生等私赴赫金偷換貂皮案內欽奉
諭旨將夏春擬以枷號兩個月滿日杖一百發往烟瘴固
劉遵
旨辦理惟欽奉
諭旨業已奏明纂定例文即應照例辦理以免兩歧夏春
一犯應照例發雲貴兩廣烟瘴地方安置到配杖一
百所擬枷號兩個月例內既無明文毋庸枷號
道光六年奉天司說帖

私入圍場偷挖砍樹治罪

盛京將軍 奏請將越邊私入圍場參山偷挖砍樹及

刨挖鹿窖販賣茸角各犯嚴定科條等因一摺奉
上諭奕灝奏查明圍場情形請更正私入圍場偷牲伐木
條例一摺私入圍場者舊例罪名本重嗣因從輕改定奸
匪毫無忌憚著刑部將越邊私入圍場參山偷牲砍樹
及刨挖鹿窖販賣茸角各犯應如何嚴定科條悉心妥
議具奏等因欽此查原奏內稱東邊參宮山南北長約
有一千數百里東西寬約有五六百里不等安設卡
倫十七處原爲防守官山緝拿奸匪而設後經奏明
挪移裁汰稽查仍未周密茲陸續查出鹿窖共一千

一百餘起拏獲賊匪三百三十餘名誠如
聖諭稽查屬廢弛已極所獲人犯隨案解部審辦各處鹿窖
派委官兵俱已填墊平妥其中有無乏參人夫影射
舞弊訊有確據立即嚴拏重懲奴才更有請者查奉
天圍場在威遠堡邊外東至與本省產參官山接壤
西南至本省邊柵北至吉林東北毗連吉林圍場週
環約有八百餘里原設卡倫七處稽查難周經前任
將軍奏准增添卡倫五處每處官一員領催兵二十
名常川防守每年春夏秋三季復派協領等官輪班

然刑部敘以私入圍場偷打牲畜擬徒之犯在配脫逃復從八圍打牲擬流擬徒逃未覈一咨請部示部議如復犯打牲未得者照已徒而又犯徒律總徒四年如復犯打牲已得者照逃徒後竊例擬流道光五年直隸司馬倜任案

往巡立法已嚴周密牲獸理宜繁多第麋鹿隻非盡圍場藪生查圍場之外有老嶺萬鹿溝進參山等處俱係牲獸蕃滋之處每於夏季麋鹿脫角攜鹿生崽之時奔赴圍場孳聚恩養鹿隻方可增盛乃奸頑不法之徒趨利若鶩潛入圍場偷打又並老嶺參山等處墻設鹿窖陷害希圖背角厚利是圍場已有驚擾而鹿隻來路又被斷截實堪痛恨竊思此等奸匪有犯必懲何以皆不畏法奴才留心體察始知舊例私入圍場者罪名較重雖有干犯為數無幾嗣因罪名從

入圍打牲已得掛徒留養後復聽從入圍打牲按再犯罪應擬遣係爲從減一等仍應擬徒道光六年直督咨紀議案

鞫改定是以奸匪時常偷竊卽或被獲到官僅以採柴爲詞堅不承認偷打牲畜希冀多端倖脫法網者不一而足若不及時調劑實屬情重法輕應請從重酌議治罪將條等因臣等查私入圍場盜砍木植偷打牲畜之例係乾隆二十七八等年纂定彼時偷盜木植牲畜係按計所犯次數分別發往烏魯木齊種地爲奴迨後節次奏改有將初犯問擬杖徒再犯三犯分別發遣當差爲奴者有將偷竊木植五百觔以上牲畜十隻問擬流遣五百觔以下卽問擬杖徒者

偷打牲畜擬徒之犯並未入圍夥衆刨挖道光三年奏准入圍擬徒刪內語五直隸司案

其間或更新例或復舊章輕重互有參差總之專計次數定罪則每嫌贓多者罪輕贓微者罪轉重專計贓數定罪則嫌偶犯者罪已重屢犯者罪尚輕條例愈改愈繁而於該處辦理情形究無裨益茲據該將軍奏請將越邊私入圍場參山偷打牲畜刨挖鹿窖盜砍樹株及販賣鹿茸角各犯從重酌議治罪專條等因係為整飭圍場起見臣等公同詳核此等奸徒肆意牟利或屢懲屢犯或聚積多贓貫屬目無法紀若照現行條例因係初犯僅擬杖徒洵覺法輕情重

入圍偷拾鹿角之犯比照偷竊野雞等項擬以枷杖刺盜圍場字樣道光四年直隸司常有等案

然此中亦有附近小民貪圖微利偶爾偷竊木植牲畜爲數無多於圍場情形不甚妨礙照例擬徒已足蔽辜若一概問擬重遣又覺法重情輕伏思立法貴得其平庶匪徒知所懲儆而小民亦無虞苦累應即斟酌修改務使寬嚴各當幷酌歸簡易以資遵守再查木蘭等處偷竊圍場條例既須修改則察哈爾扎薩克旗下蒙古偷竊圍場事同一例應即一併改定各犯罪名既經加重而該處兵丁有看守專責者其故縱及失察罪名亦應於舊例略爲加重現在新疆

熱河圍場閒散蒙古與察哈爾及札薩克蒙古不同應照旗人一例問擬道光六年直隸司熱河都統咨雙喜入圍打牲案

等處停止發遣人犯應擬為改發以分等差應請嗣後私入木蘭等處圍場及南苑偷竊菜蔬柴草野雞等項者初犯枷號一個月再犯枷號兩個月三犯枷號三個月滿日各杖一百若盜砍木植偷打牲畜者初犯杖一百徒三年再犯三犯及雖係初犯而偷竊木植至五百觔以上牲畜至十隻以上或身為財主雇倩多人者改發極邊足四千里充軍為從及偷竊未得者各減為首及已得一等販賣者又減一等旗人有犯銷除旗檔照民人一體辦理兵丁有犯俱先

插箭遊示照此例加一等治罪受賄故縱者與犯同罪失察者杖一百再犯折責革伍該管員弁失於覺察交部議處察哈爾及扎薩克旗下蒙古私入圍場盜砍木植偷打牲畜亦照此例辦理蒙古人犯應擬徒罪者照例折枷應充軍者發遣湖廣福建江西浙江江南交驛充當苦差以上盜圍場人犯均面刺盜圍場字樣偷盜未得之犯均面刺私入圍場字樣其每年有無賊犯偷入圍場之處該總管於五月內熱河亦於六月內循例具奏似此嚴立科條則弁兵益

粵東地方盜挖官礦

封山盜掘鐵砂私煎鐵觔拒捕

承領參票私帶役偷刨

知加意防範而匪徒亦咸知儆畏矣道光七年通行

廣東撫 咨梁圻淑等聽從盜挖官礦計贓逾貫應比照盜掘礦砂計贓准竊盜罪止滿流例為從減一等擬杖一百徒三年 嘉慶二十二年案

浙撫 咨范汝澤在禁山盜掘鐵砂私煎鐵觔差拿拒捕應比照盜掘礦砂在山洞捉獲持仗拒捕不論人數砂數多寡例擬發邊遠充軍 嘉慶二十二年案

盛京將軍 咨拿獲刨參人犯案內之李有係承領參票不遵票額多在刨夫偷越出邊刨參並供給私行

管參之周克顯等口米核與未領參票身充財主雇人偷刨者有間李有應於偷刨人參參數未至五十兩擬軍例上減一等杖一百徒三年（道光三年奉天司案）

偷竊圍場柴木牲畜各不作計

直隸司　查例載私入圍場偷竊菜蔬柴草野雞等項者初犯枷號一個月再犯枷號兩個月三犯枷號三個月各杖一百若盜砍木植偷打牲畜初犯杖一百徒三年再犯三犯俱改發極邊足四千里充軍等語至初犯偷竊菜蔬等項再犯打牲砍木及初犯打牲砍木再犯偷竊菜蔬等項例無加重治罪明文茲

據該都統以此等案件並未敘遂

恩旨查辦自應併計問擬是否即照打牲砍木例再犯擬

軍抑應另行酌量加等擬罪咨部示覆等因查私入

圍場偷竊菜蔬等項及盜砍木植偷打牲畜例內雖

均有分別初犯再犯三犯科斷之文惟一則罪止枷

杖一則罪止軍徒輕重各不相侔豈容牽合併計致

滋轇轕即如搶奪之與竊盜同應併計次數科罪而

一次犯搶一次犯竊不聞照再犯竊盜例科以枷杖

二次犯竊一次犯搶亦不聞照三犯搶奪例擬以絞

決比類參觀則先犯偷竊菜蔬等項復犯打牲砍木自應仍以初犯打牲砍木論先犯打牲砍木復犯偷竊菜蔬等項自應仍以初犯偷竊菜蔬等項論所有該都統咨請照打牲砍木再犯例擬軍及酌量加等之處應毋庸議　道光十二年說帖

偷竊柴草故殺事主擬斬監候

黑龍江將軍　咨濟住兒偷竊柴草勒死事主幅明應否照竊盜臨時拒殺事主擬斬立決抑照罪人拒捕殺人問擬斬候咨請部示等因查律載盜山野柴草木石之類准竊盜論免刺註云有拒捕依罪人拒

捕等語此條只載盜田野穀麥門內律註既云依罪人拒捕則無論是否盜所臨時均應依罪人殺所捕人律罪止斬候以非實犯竊盜故不與竊盜同科拒捕之罪若實犯竊盜臨時盜所拒殺事主擬斬立決被追圖脫拒殺事主擬斬監候之例載在强盜門內罪有等差故例亦各從其類至拒捕誤故殺事主首從各犯本部曾於十二年議覆廣東省周亞敬案內聲明嗣後凡遇搶竊得財致死事主之案悉照拒捕殺人本例辦理等因通行在案此案濟住兒因偷竊

幅明割存柴草被幅明撞見斥罵拔地跐壓該犯揮不脫身情急將其揪住倒地復因被毆懷恨起意故殺斃命是該犯係因竊取柴草拒殺事主自應照律依罪人拒捕論未便與實犯竊盜臨時拒殺事主之案同擬斬決該司議令依罪人拒捕殺人本律問擬斬候與律相符應請照辦帖嘉慶二十一年奉天司說

盜田野穀麥拒捕依罪人拒捕

蘇撫 咨盜田野穀麥拒捕刃傷之案應否照律依罪人拒捕於本罪加二等科斷抑照竊盜拒捕問擬咨請部示等因查竊盜拒捕分別臨時圖脫治罪之例

贓在强盜門內罪人拒捕刃傷加等折傷以上分別是否滿徒治罪之例贓在罪人拒捕門內至竊盜例內載明依罪人拒捕者即無論是否傷係事主總依罪人拒捕例內分別刃傷加等折傷是否罪在滿徒以上按律科罪蓋同一竊盜罪既有實犯與准之分則傷罪即有應死應罪止之別實犯竊盜者如有拒捕應依竊盜拒捕例定罪若穀麥菜果等物植於曠野及無人看守之物愚民見小乘便撥取最爲易犯盜之者既得准竊盜免刺則拒捕者即不得與實犯

私行偷放他人
並灌公共用水

竊盜之案並論且本條律內註明有拒捕依罪人拒捕設有刃傷自應照律加本罪二等即折傷以上亦應視其傷罪已在滿徒以上方擬絞候並非概擬絞首律例分晰甚明應令該撫詳查律例分別遵辦

嘉慶二十年通行

廣東撫　一咨查粤省各屬民間灌溉田畝多不藉池塘渠堰或有山水天泉彼此田畝毗連應行上流下灌或有公共溝渠各用工力半灌滋蔭不過中　築田塍區分界限此等偶有私行挖放爭鬬釀命者亦

毆死強割田禾之人以擅殺論參載罪人拒捕條

事所常有伏查定例所指自用工力挑築池塘渠堰蓄水以備灌田此係一人私有之水如被他人竊放自應依例按其所灌田禾畝數照侵占他人田畝治罪如有拒捕依罪人拒捕科斷至格殺一條例內雖未指出亦已包在拒捕之內自可遵照辦理惟其中有本係山水天泉彼此公共溝渠自用工力車灌在田並非倚強多占此水在溝渠則爲公共在田內則爲已有遇有私放爭毆以及拒捕格殺等事亦似應援照定例以竊盜定擬但例內止言自築池塘渠堰

未及車灌田水而田水一項又有上下流灌及公築
田塍之下不同若不明示區別辦理卽多歧誤嗣後
如田畝上下毗連下而之田向係從上面田內引水
灌溉不遞有公共田塍分共田塍分別界址需水之
際上下或有堵決爭競以及公共溝渠彼此或有恃
強多占　毆斃命此係爭論公共之水自難以竊盜
科斷至溝渠本係公共向來彼此輪日車取或同時
各田有貪圖安逸將他人田內積水私行決放利已
損人甚至糾阻逞兇拒捕格殺此等案件應否

偷放用工挑築池塘溝堰之水一律辦理等情部示等因查竊放他人田水遇有殺傷訐訟應照侵占田畝及擅殺罪人並分別曾否拒捕定擬之案例內專指自築塘堰而不及費用工力車灌公共溝渠蓄水者誠以物各有主所有塘堰既係自費工力挑築則塘內之水實屬已有以並無水分之人偷挖他人費力蓄積之水情同竊盜故定以罪人科斷至於公共溝渠或係上流下接或係彼此分灌輪日遞車或同時各田片屬同有水分之家均應按照公議鄉規均

勻引灌如有貪圖安逸不肯自用工力赴公渠車灌
將他人田內積水私行決放甚至攔阻堤岸致成命
案此等遊惰之人損人利己固屬法所必懲但其中
情形不一如公渠之水已經上流之水已絕則先灌
者本有恃強多占之弊後決者亦不得責以貪安偷
放之情蓋此等公渠及上流下接之水本非挑築池
塘渠堰可比自不便執一而斷惟在地方官隨案詳
悉履勘細講起數確情驗公水之有無定決放之由
直各按本律分別辦理不必添設多條轉致隔礙[illegible]

毆死■埂放水之人

有該撫聲請私放他人車灌公共田水概照偷放用工挑築塘壩一律辦理之處應毋庸議乾隆五十四年說帖

安撫　題李長春毆死挖埂竊放田水之李庭年一案查農務以耕鑿為先而民田尤藉水源為養如輪應車灌公塘之水被死者爭先車灌或被堵住公共水溝獨灌己地似此起釁因而毆斃人命者自不得以擅殺罪人論若各自費用工本車戽入田或已力自築溝塘蓄水灌溉所蓄之水被人竊放較之被竊財物更為切膚故定例竊放田水之犯如被應捕之

人殺死依擅殺罪人問擬谷查嘉慶十八年湖北省
林理淙毆死乞埂放田水之林𡾰楨一案又二十年
浙江省鄭有貴毆死私開新圳竊放田水之朱士貳
一案又二十一年安徽省方社幅毆死開乞田塍竊
放田水之方社南一案均依擅殺罪人律擬絞監候
題結在案此案李長春之父李超見李庭年用刀撬
乞田埂開溝放水向阻爭罵被李庭年刀傷左耳該
犯攜橫木邀護毆傷李庭年左手腕等處逃跑因被
追趕該犯拾木推毆傷李庭年右肐肘等處殞命查

李庭年私自撬空田埂開溝放水竊灌已田所放之水是公是竊未據聲敘明晰該省率將該犯依鬬殺律擬絞監候實未允協該司駁令覆審詳敘妥擬係屬按例辦理應請照辦 嘉慶二十二年說帖

竊放他人車戽公水爭毆斃命

廣西撫 題 梁洪春竊放曾誠周山水戳死曾誠周一案查例載民間農田如有於已業地內費用工力挑築池塘瀦蓄之水無論業主已未車戽入田而他人擅自竊放以灌已田有拒捕者依律以罪人拒捕科斷若於公共築成渠堰及於公共地內挑築池塘

占爲已業者如有殺傷仍各分別謀故鬬毆定擬等語是竊放田水之案以是否已業公地爲罪名之輕重歷係如此辦理此案梁秉芥田畝與曾誠周地畝毗連曾田在上梁田在下向在田旁河岸名自築壩車水灌溉嗣梁秉芥因車壩壞爛前往修築見已田乾涸曾誠周田內積水充滿卽用鐵鍬穵開曾誠周田埂放水流入已田曾誠周見而趕阻並用木鎗戳傷梁秉芥右臁肕梁秉芥舉鍬回毆致傷曾誠周偏左等處殞命詳核原題供招並據訊明曾姓田甚窄

開一口如果勘訊屬實是田旁河水雖係公共而曾姓將河水車入巳田則已自費工力罙兼於將曾姓田內業經車戽之水窃放不能不以竊放他人田水論因此將曾誠周毆死自應以拒捕殺人定擬惟細核案情河爲公共之河其水即爲兩家公共車戽之水梁姓車壩壞爛勢不能坐視田禾之乾涸而待車壩之修復其欲車河水入伊田內勢亦不得不借曾姓之車壩窃曾姓之田坎引水以灌巳田如果該犯不向死者言明輒行私自窃放則是利巳之業損人之

禾其拒捕之罪自不可逭若係借用車壩過水曾向死者商量不允因而爭鬬釀命其竊放既屬有因則其互鬬之情即有可恕種種情節關係緊要未據詳訊聲敘輒以深夜竊放田水係輕罪不議率將該犯依共毆律擬絞監候情罪不相符合案關斬絞出入似應駁令覆審妥擬至該司所查上年該省盧燈然一案係兩家公共水壩分東北兩溝引灌因死者堵伊東壩致溝水不能入伊田內爭鬬起釁致斃人命其所引之水係在公共壩內並非自田內竊出是

己田被淹漫築
築壩致斃人命

以仍照凡鬬科罪與此案情節迥殊合併聲明

嘉慶二十三年說帖

安徽司　查例載民間農田如於己業挑築池塘瀦水他人擅自竊放有拒捕者依罪人拒捕科斷若於公共江河川澤不得濫引此例如有殺傷者仍分別謀故鬬毆定擬等語今安撫咨潛山縣民張昇和等違斷築壩懷民陳名立往阻被李云從戳傷後抽風身死並谷達施放鳥鎗致傷吳焰彩等一案細閱案情潛懷兩邑連界官河經官斷禁築壩潛邑民人張

違禁攔河築壩希圖洇出地畝迨經官差督折光致聚衆毆差比照沙民聚衆抗官量減擬流家藏白晝搶奪條山西省張建山

昇和因田畝常被淹沒復糾約謝思洪等築壩懷邑民人陳名立與吳焰彩等聞見往阻致相爭毆陳名立被在逃之潛民李云從戳傷後抽風身死吳焰彩等亦被潛民谷產放鎗致傷該省將現獲幫毆助勢之謝思洪等照餘人律擬杖咨部該司以李云從等違斷築壩貽害鄰田與故決河防者相同則係罪人陳名立恐淹壞田畝前往攔阻卽係應捕之人駁令照罪人拒捕殺人科斷職等公同詳核查李云從等違斷築壩貽害鄰田固屬損人利己惟所築之壩係

在官河並非陳名立等已業陳名立等前因恐妨田禾亦止應控官究辦不得謂係應捕之人況例內於公共江河川澤尚不得依罪人拒捕科斷則在官河築壩致死攔阻之鄰邑民人更未便照罪人拒捕定擬且擅殺罪人及罪人拒捕例內各有專條若非例內載明即不得率行牽引致啓流弊此案該省照共毆律辦理尚屬允協自可照辦所議駁應請交司照覆

嘉慶十六年說帖

搶奪服嬸牛隻
致令窘迫自盡

親屬相盜

安撫　咨陳志爽等搶奪堂叔母陳氏牛隻致氏窘迫自盡一案此案陳志爽因路過降服緦麻服嬸陳氏手牽牛隻起意搶奪隨糾同無服族弟陳守幗上前將牛搶奪而逸陳氏追捕無及同家聲言欲與陳志爽等拚命即用刀自行劃傷額顱經人奪刀勸慰詎陳氏憂忿莫釋投繯殞命查陳志爽因搶奪牛隻致緦麻服嬸陳氏窘迫自盡雖例無治罪明文惟親屬無搶奪之文按例應依恐嚇取財論而恐嚇取財

毆傷行竊族祖成殘致令自盡

律內卑幼犯尊長既與凡人同科計贓准竊盜加一等則卑幼搶奪後致尊長窘迫自盡自應比照凡人竊盜致事主窘迫自盡例加等問擬該省將陳志爽比照竊盜逃走事主失財窘迫自盡滿徒例上加一等杖一百流二千里陳守堌依為從律減等擬徒均照律免刺情罪允協應請照覆 道光六年說帖

晉撫 咨孫倫元因竊鋸孫守智樹枝被毆後自縊身死一案查孫守智係孫倫元無服族孫因孫倫元竊鋸樹枝該犯用燒木鐵鉻鉤背毆傷孫倫元右胁

脉折臁肋偏裂骨折嗣孫倫元因行竊被毆無顏做
人羞愧自縊身死職等查孫倫元身死之處係行竊
敗露輕生自盡與人無尤惟孫倫元係孫守智無服
族祖尊卑名分猶存該撫將該犯依折傷成廢滿徒
律上加一等擬杖一百流二千里與律相符應請照
覆奏
批究因尊長犯竊所致應令再行查核等因遵查親有
養贍之義故相盜律內得以服制遞減免刺若有殺
傷仍以本律從其重者論所以輕竊盜而重殺傷也

行緦麻表兄之妻強姦未成

職等檢查並無辦過此等成案公同酌核應請仍照

前議照覆本

批既無成案只可照覆　嘉慶元年說帖

廣東撫　題賊犯李適厚糾竊事主謝何氏家銀物

並姦謝何氏未成一案查律載本宗外姻親屬相盜

緦麻減二等無服之親減一等又例載親屬相盜除

本宗五服以外俱照無服之親定擬外其外姻尊長

親屬相盜惟律圖內載明者方准照律減等此外不

得濫引又服圖內載母舅之子緦麻姑之子緦麻又

旁註妻爲夫外親服降一等又例載因竊盜而強姦人婦女未成者發監候各等語此案李逌厚糾竊謝何氏家銀物謝何氏係該犯姑舅表兄謝十長之妻該犯與謝十長服屬緦麻謝何氏降服一等與該犯即無服制服圖內既未載明無服字樣核與外姻照律減等之例不符是該犯行竊謝何氏家不應照凡盜科罪其因盜而姦即與凡盜強姦無異該省將李逌厚依因竊盜而強姦人婦女未成例擬絞尚屬允協應請照覆 道光六年說帖

外姻親屬相盜應照服圖定例

妻之兄弟雖律圖載明無服惟係平等之親並無尊卑之分相犯強盜應照凡論然載強盜係

安撫　題盜犯林正宗等行劫陳公遐家一案將林正宗江彥昭均依強盜已行得財律擬斬立決再查乾隆五年前撫題阜陽縣盜犯張傳等行劫張陞家一案內有夥盜李元係事主張陞之妻李氏無服族兄將李元照外姻無服尊長犯卑幼減等擬流在案今盜犯林正宗係事主陳公遐之妻林氏緦麻服叔則係陳公遐外姻無服尊長與李元之案情罪相同統聽部議等因查本宗外姻尊長親屬相盜雖無服之親律得減一等科罪但孜照服制圖所載妻之緦

廣西省馬元瓚係爭士朱擭姑母之孫律圖內載明無服係素有周恤計贓滿貫應按凡盜擬絞嘉慶二年說帖

麻服叔並不在圖載妻黨無服親之內此案盜首朱正宗未便按律減等該撫請照無服尊長減流之處毋庸議臣等更有請者刑名案件以服制為重凡本宗外姻尊卑服制律圖所載者固屬明晰惟無服親屬則有載入圖中者亦有未經開載者雖圖所不載皆係極疏極遠但既有親誼卽不得不名為無服之親刑名衙門因泥於律內無服之親減等一語於是於圖所不載概得推原定擬是以從前張四案內鄭盜李元綠係爭士妻之無服族兄亦得援律議減也

伏思三案內無服尊長數不勝紀若不明立界限任意推廣於法未免寬縱在本宗五服以外皆爲袒免之親自應均照無服親屬定擬若外姻親屬原與同姓有分既爲圖所不載即毋庸更爲措議臣 部現在辦理章程盜案內遇有關涉外姻者一以服制圖爲斷應請嗣後除本宗五服以外俱照無服之親定二外其外姻尊長親屬相盜惟律圖內載明無服之並者方准照律減等此外不得一概援引等因 乾隆十三年九月十二日題十七日奉

無服親屬初經管
財物肆竊貽累

旨林正宗在彦昭俱著即處斬餘依議欽此 湖道 行錄

江督 奏溧水縣貢生陶宇春出張典鋪令無服族
姪孫陶仁廣在店夥周記爽同管首飾陶仁廣經手當
物失記登號周記爽將其責罵陶仁廣不服起意竊
貨潛逃即竊取金珠銀兩逃往湖北荆州陶宇春等
四路尋訪尚未呈報該處村民因陶仁廣縱然無蹤
訛傳在典自縊嗣該縣陳瑱因公下鄉風聞其事以
事關命案慮貲均應查究遂回署傳訊周記爽供指
陶仁廣竊物逃走不知下落並非縊死陳瑱以周記

爽既同役首飭若果陶仁廣竊取多贓正應報官以脫干係乃隱匿不報已屬可疑且陶仁廣即使在逃必有蹤跡可尋何致竟無下落恐自縊之說不為無因當加詰訊周記爽剖辯不明陳瓚隨將周記爽登夾訊問周記爽畏刑混供縊死陳瓚追問屍身周記爽混指荊明太等擡埋及查提荊明太等質訊又已畏累逃避陳瓚愈疑自縊屬實復提陶仁廣之兄陶仁慶並工人芮紅柱等質訊因不能指出陶仁廣實在蹤跡屍身又無著落供涉游移遂將陶仁慶芮紅

杖掌責監練未得實供正在確訪問適陶宇春遣人
尋至荊州將陶仁廣尋獲稟府審認計贓三百六十
九兩將陶仁廣依竊盜贓一百二十兩以上絞無服
之親減一等擬流知縣陳瑱革職仍照所議等因乾隆
五十八年六月十五日奉
上諭書麟等奏審擬溧水縣知縣陳瑱於縣民陶仁廣在
無服族叔祖陶宇春典鋪內爲夥竊物潛逃該縣將陶
仁廣之兄陶仁慶及同典之周記來輒用刑求一案將
陶仁廣依竊盜贓一百二十兩以上絞無服之親減一

等律杖一百流三千里陳璜訊無嚇詐故勘情事已經衆革應毋庸議所擬均未允當夫律設大法理順人情親屬相盜較之尋常竊盜得邀末減者原因孝友睦婣任恤之道不應賙急如果嫡近卑幼貧乏不能自存而尊長置之膜外其卑幼因而竊取財物者律以親屬相盜免議之例情屬可原自應末減其罪今陶仁廣係陶宇春無服族姪孫支屬甚遠陶宇春令其在典管理首飾並非素無照應者可比乃陶仁廣輒敢竊取金珠銀兩潛逃避匿以致同典商夥周記發及伊胞兄陶仁慶

均板嚴刑況村鎮典鋪貲本不過千餘金而陶仁盾所
竊估贓竟至三百餘兩致累陶宇春照數賠補又遭訟
累中人之産不因此而蕩盡耶此而尚得照律減流其
何以懲竊盜而安善良嗣後親屬相盜五服以內者應
照律末減其五服以外而贓數逾貫者仍應按律問擬
絞候但念其究屬本支秋審時入於矜勾情理有當所
有陶仁盾一犯卽應照此辦理益明刑所以弼教朕之
所以從嚴辦理者正恐愚民無知恃有親屬議減之條
肆意攘竊如陶仁盾之贓數逾貫累及尊長受刑並至

破家不得不加重懲治以正維持孝友睦婣任恤之道而定擬絞罪後秋審時復予免勾是於懲創姦宄之中仍不失孝友睦婣任恤之義庶情法兩得其平者刑部將期功緦麻以及無服相盜之案另行分別等差並按照贓數妥議具奏不得仍照舊例概予減等免議至該縣陳瑱於陶宇春被竊一案事主並未控告到案而該縣以無據風聞輒將無辜之陶仁慶及周記來學等刑求自因陶宇春係開設典鋪之人意圖詐索情節顯然該督撫摺內所稱以事干人命跡涉可疑是以該縣用

刑訊問實無嚇詐故勘等語不過備為開脫殊不可信此等貪酷劣員僅予革職不足蔽辜陳玨著發往軍臺効力贖罪等因欽此當經部議將陶仁廣改為擬絞監候秋審入於緩決 所見集案○乾隆六十年纂例嘉慶六年修定至今遵行

卑幼行竊聚贓
圖脫拒殺緦兄

河撫 題杜老刁與萬光劉成遇道貧難該犯稔知緦麻服兄杜景華家道殷實起意行竊商同萬光等允從是夜同夥三人潛至事主杜乃標門首劉成在外接贓杜老刁與萬光爬牆進院杜老刁撥開屋門與萬光進內竊得衣服用被單包裹擲放門首杜老

子起意强劫父
財盜夥入家將
盜臨時勒死事
主將料按之子
姦逃先行正法
夥盜照强盜殺
人斬梟此等罪
案何必拘泥請
部核覆應先行
正法嗣後照此
辦理等因嘉慶
九年江蘇省成
准奏案通行

刁復進房竊得包袱杜景華驚覺起捕尚光先由原
路逃出與劉成先逃杜老刁跑至大門撥樑賊物欲
開頭門逃走因門有暗槓抽拔不開被杜景華追及
揪住髮辮往下撿扯杜老刁掙不脫身拔刀嚇戳致
傷杜景華左眼胞腮頰項頸手心杜景華扭住不放
杜老刁慮人幫捕情急圖脫又扎傷杜景華左肋釋
手倒地殞命訊非護贓格鬬查杜老刁因行竊拒傷
緦麻服兄杜景華身死與竊盜臨時拒殺事主罪名
相等自應從一科斷將杜老刁依毆本宗緦麻兄死

咨律擬斬監候等因嘉慶八年三月初六日奉
旨此案杜老刁兇惡糾約同夥向緦麻服兄杜𤰞華家行
竊已屬不法迨杜𤰞華追捕時該犯輒用刀戳多傷
復因杜𤰞華扭住不放情急圖脫將杜𤰞華扎傷左肋
倒地殞命尤屬兇惡刑部問擬斬候固屬按律辦理但
該犯先經犯竊復拒傷緦麻服兄身死案關服制將來
秋審時亦必予勾毋庸久羈囹圄杜老刁著即處斬餘
依議嗣後刑部遇有此等拒捕斃命又關緦麻服制之
犯按律問擬斬候仍請旨即行正法不必待至秋審辦

偷竊母嫂衣服之後故殺事主

理者爲命欽此通行

蘇撫　題蔣汝才砍死嚴于氏一案緣蔣汝才係嚴于氏胞妹之子服屬小功于氏年逾八十無所倚靠經族人給以田畝銀兩託交蔣汝才領養蔣汝才乘空將于氏送終衣服偷竊藏放已箱假意喊賊于氏不信俟蔣汝才外出搜獲原贓迨後回家被于氏察覺蔣汝才氣忿頓起殺機砍傷于氏殞命將該犯依故殺外姻小功尊屬律擬斬監候具題查蔣汝才欺于氏年邁旣竊其衣衾復戕其命兇惡已極原情定罪

親屬搶竊殺傷
不得照擅殺論

實與竊賊臨時殺死事主者相同該撫僅依故殺外姻小功尊屬律擬以斬候是但論其殺死之罪而不究其忿殺之由殊未允協駁令妥擬去後旋據遵駁將蔣汝才改照竊盜臨時拒捕殺人律擬斬立決

乾隆二十五年題准案○照駁案彙鈔錄

廣東撫　咨張四財勒死大功堂弟張開言一案前將張四財依故殺同堂大功弟律擬絞監候咨題聽候部覆在案茲查嘉慶十六年本省審辦鄧杜氏因夫之緦麻服姪孫鄧建則偷竊伊家布被邀同夫弟

鄧其祿等將鄧建則扭縛其毆鄧杜氏下手傷重致死原擬將鄧杜氏照擅殺罪人律擬絞監候咨部以鄧建則係鄧杜氏有服卑幼應照律以服制科斷將鄧杜氏改依妻毆傷卑屬與夫毆同至死者絞監候律擬絞監候等因查照在案是卑幼行竊被有服尊長致死應仍按服制科罪不能援引擅殺之條業經本部駁改有案實屬確有依據惟現在咨准山東巡撫咨解韓奇毆傷小功堂弟韓鄒身死並楊五杜等搶奪韓奇家牛馬案內人犯劉嗎小一名赴地安置

查核寀辦原咨該犯韓奇因小功堂弟韓錦糾搶伊家牛馬致被該犯毆傷身死將該犯韓奇寀依罪人已就拘執而擅殺以鬬殺論尊長毆小功卑幼至死律擬絞監候奉部照擬核覆是親屬相盜殺尊長殺死現既有援照擅殺定擬之新案則前辦張四財一犯應請改照罪人已就拘執而擅殺以鬬殺論毆殺同堂大功弟律杖一百流三千里等因查律載各居親屬相盜財物若有殺傷者各以殺傷尊長卑幼論又毆同堂大功弟故殺者絞監候各等語是各居親

妾偷竊正妻銀兩計贓照卑幼私擅用財律科斷江西省魯甫拐帶汪氏案誡略人略賣人條

屬相盜尊長與卑幼互有殺傷律應各按服制以殺傷尊長卑幼本律科斷誠以各居親屬雖不同財而誼屬親親故不與凡人殺傷竊賊者並論律義至為明晰此案張四財因各居大功堂弟張開言行竊伊家財物將張開言有心砍斃先據該撫將張四財依故殺同堂大功弟律擬絞監候具題本部查核與律相符正在核題間今據該撫以接准山東省解配軍犯案內韓奇毆傷搶奪伊家牛馬之小功服叔韓錦身死係照擅殺定擬請將張四財改擬滿流咨部本

部查各省親屬相盜如尊長行竊卑幼財物被卑幼
殺傷或卑幼行竊尊長財物被尊長殺傷律應各按
服制以殺傷尊長卑幼本律科斷與平人殺傷竊賊
應照擅殺傷定擬者不同至親屬無搶奪之文比依
恐嚇取財科斷以卑犯尊計贓准竊盜論加一等以
尊犯卑依親屬相盜論其互有殺傷律內雖無各按
服制定擬明文但尊長搶奪卑幼財物既依親屬相
盜若有殺傷自應依親屬相盜殺傷之律以服制問
擬以彼證此則卑幼搶奪尊長財物若有殺傷自亦

應以服制科斷不照凡人擅殺定擬明矣檢查歷年
辦過成案凡有服卑幼行竊尊長財物被尊長致斃
均係照服制科斷不照擅殺定擬其山東韓奇之案
前據該省將韓奇依罪人已就拘執而擅殺以鬬殺
論尊長毆小功卑幼至死律擬絞監候等因具題本
部以該省所引擅殺以鬬殺論之律與毆死小功卑
幼之例同一擬絞罪名無關出入是以未經更正照
擬題覆究非通行定例不應援以為據除將張四財
仍照該撫原擬絞候另行題覆外其咨請改照擅殺

擬流之處應毋庸議再該省既經誤會相應通行各省嗣後各居親屬相盜如尊長搶竊卑幼財物被卑幼殺傷或卑幼搶竊尊長財物被尊長殺傷者均各按服制以殺傷尊長卑幼本律論罪不得照平人以擅殺傷科斷　道光三年說帖

○成案錄後

嘉慶十三年福建省咨黃吞因大功弟黃林竊伊園內地瓜並見喝罵被黃林回罵舉拳向毆伊用刀嚇砍適傷黃林身死將黃吞依毆殺同堂大功弟律擬流○又四川省題陳玉林因期親胞姪陳均

遠董淺年甫十三之妻周氏竊伊葫豆暨見盤毆周氏致斃將陳士林依期親以下尊長毆卑幼之婦致死律絞候○又福建省題雷燦因緦麻服弟雷添生盜砍伊山內松枝經伊子雷燕瞥見喊捕被雷添生扼傷雷燦知覺趕入其毆雷添生致斃將雷燦依毆緦麻卑幼至死律絞候○又廣西省題熊昌達因小功外甥李五舉竊伊物件並被扼傷起意將李五舉推落水塘淹斃將熊昌達依外姻尊長毆小功卑幼至死故殺亦絞律擬絞監候

又嘉慶十七年雲南省題郭倖舞因大功服弟郭倖岐偷伊田內蠶豆捆縛欲行送究郭倖岐聲言將來殺害該犯起意致死將郭倖岐關禁餓斃將郭倖舞依故殺同堂大功弟律擬絞監候

又道光二年山西省題張舍舍因緦麻服姪張宗城竊伊錢物查知糾人共毆張宗城致斃將張舍舍依本宗緦麻尊長毆卑幼致死律絞候 又廣西省題黃秀升因緦麻服弟黃秀綑竊伊雞鴨復竊鄰人伍詠豐烟葉糾同伍詠豐等共毆黃秀綑致

親屬搶竊殺傷
分別尊卑科斷

熊經貢秀升依本宗尊長毆緦麻卑幼至死律絞

陝

廣西撫　題藍庭芳因在逃之緦麻服兄藍庭林以青黃不接向該犯借取穀石未允藍庭林斥其刻薄爭論而散藍庭林懷忿糾同藍宣及藍亞六等五人偕往穀倉搶穀三石藍宣落後被該犯藍庭芳趕上毆傷身死查已死藍宣係藍庭芳無服族兄其聽從搶奪穀石係親屬犯搶奪尊長犯卑幼以親屬相盜論該犯藍庭芳下手傷重將藍宣毆傷斃命自應

仍按服制問擬將藍庭芳依同姓服盡親屬相毆至死以凡論共毆人致死下手傷重律擬絞監候藍泳斌係藍庭芳無服族姪其隨同伊父藍宣揞毆犯係侵損計贓二兩三錢七分藍泳斌應依期親以下恐嚇卑幼犯尊長計贓准竊盜加一等律於竊盜贓一兩以上杖七十加一等杖八十爲從減一等杖七十免刺再查各居無服親屬相盜財物律得減一等免刺誠以本宗服制雖盡而親親之義猶存故不與凡盜同科以示區別竊財之罪既較凡盜爲輕則毆死

行竊之無服尊長即不得與凡人殺死竊盜者並論故律內若有殺傷各以殺傷尊長卑幼本律從重論之語即總承上文有服無服而言並未將無服之親另爲分晰親屬相盜殺傷例亦有除卑幼行強等項不論有無服制均以凡論之文則此外並無卑幼行强等案即不得因係無服概從凡論依擅殺及拒捕科斷其義尤屬明顯再查同姓親屬相毆律內傷者尚應按尊卑名分分別加減凡鬪一等至死方依凡人分別毆故擬以斬絞並無有盜即依拒捕及擅殺

律定概明文若因死者行竊即引至死以凡論律文特已就拘執擅殺者擬絞登時追捕者擬徒杖格殺者勿論則設有登時追捕格鬬僅係毆打成殘成篤之案勢必以傷未至死不應以凡鬬論乃依分別加減之律擬以徒流充軍是毆傷之罪轉有重於毆死之罪者已屬格礙難行且律文係加減凡鬬各一等文未便照凡人擅傷罪上加減況毆死行竊之無服尊長者照凡人毆殺竊賊例科以擅殺則無服尊長因行竊而拒殺卑幼者亦應科以凡人行竊拒殺

事主之罪彼追拒捕刃傷及折傷以上者卽應擬以
絞候拒殺者斬候臨時盜所拒捕刃傷及折傷以上
者應擬斬候拒殺者斬決殊失親屬相盜殺傷定例
之義今檢查歷年辦過無服尊長搶竊卑幼財物互
相殺傷之案有照凡人問擬者亦有照親屬相盜殺
傷之例仍依殺傷無服尊卑長幼本律問擬者祇緣
原例內未將無服字樣載明以致辦理歧異自應申
明例義酌加修改至搶奪與竊盜事同一例亦應添
入例內以資引用應請嗣後親屬相盜殺傷之案除

卑幼行强盜及尊長放火强劫圖姦謀殺卑幼不論有無服制各以凡論外如期服以下緦麻服尊長强竊盜及搶奪卑幼財物殺傷卑幼者各就服制中殺傷卑幼及同姓親屬相毆並親屬相盜各本律相比從其重者論卑幼竊盜及搶奪尊長財物殺傷尊長者以凡盜殺傷之罪與服制殺傷及同姓親屬相毆各本律相比從其重者論其因被尊長卑幼搶竊財物致有殺傷者亦各依服制殺傷及同姓親屬相毆各本律問擬均不得照凡人擅殺傷科斷等因奏准

銃斃行竊無服族弟酌入緩決

道光五年通行已纂例

福撫　題馬源開銃傷馬幅周身死一案此案馬源開因無服族弟馬幅周行竊伊家衣物事後查知馬幅周情願認賠竊贓嗣該犯向索贓錢被其用拳向毆該犯順取竹銃嚇放致傷馬幅周身死查馬幅周雖係行竊罪人惟例不得照凡人擅殺科斷仍應照同姓服盡親屬相毆至死以凡論竹銃施放殺人以故殺論例擬斬監候查入緩殺人之案秋審時例應入實而同姓親屬相盜例雖不以擅殺科斷究與因

事爭鬬者有間定案時旣擬以斬候秋審時若概入情實未免向隅自應衡情酌入緩決辦理恐各省拘於謀故殺人向係入實之例以致概擬情實不足以昭平允應通行各省如有似此之案酌入緩決辦理

道光七年通行

故殺行竊柴草之大功弟身死

川督　題陳敏儒殺死大功堂弟陳邉儒一案此案陳敏儒因大功堂弟陳邉儒竊伊柴草向斥被罵用拐頭鐵鐕戳傷其左肐肘等處陳邉儒倒地復罵陳敏儒氣忿頓起殺機復用木拐毆戳其左膝蓋等處

無服尊長行竊拒捕刃傷卑幼

殞命查陳遵儒係陳敏儒大功堂弟其行竊陳敏儒柴薪係親屬相盜陳敏儒將其故殺身死自應按例依服制殺傷本律問擬該省將陳敏儒依故殺大功堂弟律擬絞監候係屬照例辦理似應照覆道光六年說帖

江西撫　咨外結徒犯李觀保行竊刃傷無服族孫一案此案李觀保因糾同李頂勝行竊無服族姪孫李卯魁家雞隻該犯被李卯魁扭住情急圖脫用刀戳傷李卯魁右後肋雖係行竊拒捕刃傷事主但親屬相盜致傷卑幼非凡人行竊拒捕可比律應按其

行竊嚇禁卑幼未便以拒捕論

傷罪與盜罪比較從重定擬該犯行竊雖係拔盜罪止應擬笞該撫於刀傷人律上減一等擬杖七十徒一年半係屬照例辦理似可照覆　乾隆五十四年說帖

南撫　咨十年秋審外結徒犯田大朋等行竊事主田朝綱家一案查例載無服尊長竊盜卑幼財物殺傷卑幼者各就同姓親屬相毆並親屬相盜各本律相比從其重者論等語此案田大朋起意糾約胞弟田大明並劉四兒等乘夜行竊無服族弟田朝綱家錢文衣物田朝綱之妻田皮氏聲喊起捕田大朋逃

出聲稱如敢趕出定行捆縛田大叭等亦臨同助勢喊叫分搶贓物而逸該撫以田大朋用言嚇禁護贓拒捕已有強暴情形在凡人例應擬軍田大朋係事主田朝綱無服族兄照親屬行強盜尊長犯卑幼之律減一等於竊盜臨時拒捕未經成傷軍罪上減一等杖一百徒三年等因查田大朋係田朝綱無服尊長其行竊田朝綱家嚇禁事主例止應就同姓親屬相毆並親屬相盜各本律相比從其重者論自不得以拒捕科罪該撫將田大朋照凡盜拒捕軍罪上減

卑幼聽從外人
行劫尊長財物

等語從本未允協復將親屬相盜之案而援引親屬
行強之條尤屬錯誤應令該撫另行按例妥擬

道光十一年說帖

福撫 題黃雜聽從逸盜王蒲行劫無服族弟黃云
潑家一案奉

批既以親屬相盜定案應否監候待質查例細核等因
查律載各居親屬相盜財物者無服之親減一等者
行強盜者尊長犯卑幼亦各依上減罪卑幼犯尊長
以凡人論又例載卑幼犯尊長以凡盜殺傷之罪與

服制殺傷之罪從其重者論等語是親屬相盜之案
總視其尊卑名分分別定擬此案黃雛聽從逃盜王
楠行劫無服族弟黃丕澄家該犯在外把風據賊王
楠撬門進內事主胞伯黃丕拔驚醒喊同其妻大陳
氏等起捕被王楠等扎傷劫去銀物攜贓逃回與黃
雛分用該省因首犯王楠在逃將該犯依行劫盜尊
長犯卑幼律於強盜已行不分首從本律上減等擬
流聲請監禁待質等因查此案首夥十三人僅獲該
犯到案王楠等將黃丕拔等扎傷該犯果否並未隨

同拒捕現據該犯一面之詞殊難憑信該撫請將該犯監禁俟質白應照辦惟查事主黃丕澄係該犯無服族弟而黃丕澄之伯黃芳拔並伯母大陳氏等均係該犯無服尊長查核報呈當盜犯進門行劫時經黃芳拔大陳氏驚醒喊捕被盜拒傷卽或黃芳拔與黃丕澄同居共財而以黃芳拔究爲事主家長該犯自應依卑幼犯尊長以凡人強盜得財律科斷該撫原題內並未將黃丕澄與黃芳拔是否同居共財黃芳拔是否事主家長於案內詳悉聲明概置該犯卑

卑幼行竊臨時
盜所拒捕未傷

幼犯尊長之罪於不議有關罪名出入似應駁查

嘉慶二十年說帖

廣東撫　咨鄧陽月糾竊無服族嬸鄧彭氏衣飾臨時盜所拒捕未經成傷一案該省將鄧陽月依竊盜臨時拒捕未經成傷首犯擬軍例發近邊充軍經廣東司以律載各居親屬相盜無服之親減一等律意親屬行竊之罪既較凡人為輕則因竊而圖脫拒捕似未便與凡盜同論至卑幼於尊長因行竊而致有殺傷跡近於強而又損傷於人與僅止圖脫拒毆者

不同故嚴立科條然必已殺已傷方坐非謂一經拒捕即以凡論致與卑幼行強盜者無所區別也且律內殺傷字樣似指已殺傷者而言即如同居卑幼引人盜財他人殺傷人卑幼縱不知情亦依殺傷尊長本律從重論若謂未傷亦坐設有子孫引人盜財他人但經聞聲拒毆豈能即科子孫以毆祖父母父母之罪是毆而已傷與毆而未傷最爲分明惟親屬相盜律例並無拒捕未傷作何治罪明文應交館查核等因 職等查例載親屬相盜殺傷之案除卑幼行強

盜不論有無服制均以凡論如無服卑幼竊盜及搶
奪尊長財物殺傷尊長者以凡盜殺傷之罪與服制
殺傷及同姓親屬相毆各本律相比從其重者論各
條內詳繹例意雖祇言殺傷自已兼包未傷者在內
犯尊之未傷者如律稱毆胞兄姊但毆即坐例稱執
刃趕殺期尊之類是也拒捕之未傷者如例稱竊盜
拒捕未成傷分別充軍滿徒之類是也若謂拒捕之
傷不在凡盜殺傷之列甚卑幼犯竊未傷亦不在服
制殺傷之列乎且卑幼犯尊已傷者既以凡人拒捕

論若未傷即不以拒捕論亦不足以示持平律稱同
居卑幼引人盜財他人殺傷人卑幼縱不知情亦依
殺傷尊長從重論誠因尊長之被殺由於卑幼將引
所致所謂非坐所由也不言未傷註內已有仍以私
擅用加罪及殺傷罪權之之文自可遵照辦理此案
鄧陽月糾夥無服族嬸鄧彭氏衣飾被揪喊捕該犯
將鄧彭氏推跌倒地並未成傷攜贓逃逸按親屬相
毆於手足毆人不成傷加等亦非止笞責而凡盜臨
時拒捕未經成傷罪應擬軍自應以凡盜殺傷之罪

偷竊地瓜拒傷無服族弟身死

卑幼搶奪刃傷無服族叔平復

與同姓相毆之罪相比從重論該省將鄧陽月擬發近邊充軍係屬照例辦理應請照覆 道光五年說帖

廣東撫 谷周亞木行竊無服族弟周湖位地瓜被追拒捕致傷周湖位身死將周亞木依罪人拒捕律擬斬監候經本部改照親屬相盜尊長犯卑幼各就服制殺傷從重論依毆死服盡親屬以凡論鬭殺律擬絞監候 道光元年案

廣東撫 題謝亞海搶奪無服族叔謝幗安衣服被追用順刀拒傷謝幗安平復查搶竊事同一例卑幼

義子搶奪義父財物計贓擬杖

竊盜尊長財物致有殺傷既照凡盜傷科斷搶奪拒傷亦應照凡人定擬將謝亞海依搶奪傷人未死如刃傷者首犯擬斬監候　嘉慶二十四年案

福撫　咨外結徒犯許振昆係許調義子恩養年八配有家室該犯因私欠無還糾搶義父許調布疋當錢還欠應照例卽同子孫問擬惟例無子孫搶奪父母財物治罪明文查抱養義子於義父母身故例應持服一年與期親服制相同親屬無搶奪之文應比照期親以下自相恐嚇卑幼犯尊長以凡論將許振

毆死拒捕行竊
追賊無服卑幼

比照恐嚇取財計贓准竊盜論加一等律擬杖八十

道光二年案

江蘇司　查律載同姓服盡親屬相毆至死以凡論又例載親屬相盜殺傷之案其因被尊長卑幼搶竊財物致有殺傷者各依服制殺傷及同姓親屬相毆本律問擬均不得照凡人擅殺傷科斷又律載犯罪逃走官司差人追捕若罪人本犯應死而擅殺者杖一百又例載期親以下有服尊長殺死有罪卑幼之案如卑幼罪犯應死為首之尊長俱照擅殺應死罪

人律杖一百註云如有祖父母父母者期親以下親屬以跡涉論各等語誠以親屬例不重盜若因搶竊致有殺傷故仍依服制及同姓親屬相毆各本律問擬不得照凡人搶殺傷科罪所以別乎人而敦族誼也至於擅殺應死罪人擬杖之條在凡人必須官司差捕若在尊長必應行服且詳繹例註如有祖父母父母者期親以疎遠論等語例意森嚴所以慎重人命則犯罪無服尊長自不得濫行援引此案裴林因被無服族姪裴添祥糾夥行竊伊家計贓四十兩五

十兩報縣獲犯劉小九訊認聽從葉添祥同竊嗣葉
林查知葉添祥潛回往捕葉添祥持叉抗拒被葉林
奪獲戳傷倒地捉獲送縣越日因風身死該撫以葉
林素有周恤葉添祥糾竊逾貫例應擬絞實屬應死
罪人葉林捕毆致死似應依擅殺擬杖第核與不得
照擅殺科斷之例未符查有服尊長殺死卑幼如罪
犯應死者俱照擅殺應死罪人律杖一百無服之親
服制雖盡名分猶存若毆死罪犯應死之無服卑幼
不與凡賊未免向隅罪關生死咨部核示等因查同

姓無服親屬素有周恤相盜以凡論之例係指竊贓而言至因被尊長卑幼搶竊財物致有殺傷仍應依親屬相毆本律問擬不得照凡人擅殺科斷例有明文今葉泳祥行竊平日素有周恤之無服尊屬葉林財物計贓逾貫雖屬罪犯應死第葉林將其毆斃按例應依親屬相毆本律科罪不得比於凡人之擅殺豈能轉照官司差捕及有服尊長擅殺應死罪人之條況即以凡人而論如竊贓逾貫亦非事後拱捕致斃及金刃拒傷事主殺非登時之案尚應依擅殺科

毆死盜砍墳樹
族兄仍照服制

斷不得以死係應死罪人量從輕減並同姓相殘轉得覓兇犯之罪該撫率引有服尊長殺死罪犯應死卑幼之例係屬誤會且此案供勘並未敘入止於摘錄案由數語咨部請示本部未便懸揣指定應令該撫研訊確情詳察律例妥擬報部　道光八年說帖

奉天司　此案高庭占因無服族兄高庭俊盜砍祖塋墳樹該犯控經該侍郎訊明將高庭俊擬遣因高庭俊另有同伊族叔恰拉口毆死常古杭美珠一案將高庭俊送該王旗質審高庭俊由遼外潛逃回家

偕兒墳樹拼在該孔門首鄰同其弟高庭德等持械尋毆致該犯高庭占等將高庭俊其毆身死該侍郎以已死高庭俊私砍祖塋墳樹擬遣潛逃係屬有罪之人該犯等將其毆斃實屬擅殺高庭俊身受各傷惟高庭占毆傷致命頂心等處及不致命右手腕骨斷為重應以擬抵將高庭占依擅殺罪人律擬絞監候等因查親屬相盜互有殺傷例不得以凡人擅殺科斷已死高庭俊盜砍祖塋墳樹雖係罪人惟該犯係其同宗無服族弟將其殺傷身死自應仍照親屬

服盡相盜誅殺
罪止凡人加功

相毆至死本律問擬該侍郎將該犯依凡人擅殺科
斷罪名雖無出入引斷究未允協高庭占應改依同
姓服盡親屬相毆至死以凡論其毆人致死下手傷
重律擬絞監候事犯在道光九年九月二十五日
恩詔以前死本理曲毆非預糾秋審應入緩決應將該犯
減為杖一百流三千里係蒙古照例折枷六十日滿
日鞭責發落仍追埋葬銀兩給付屍親具領 道光九年說帖
廣西撫 題李老丙聽從李老紀糾約李老寅牛隻
牽走因被事主趕捕李老丙奪毆事主倒地事主下[illegible]

卑幼將毆斃行緝功尊改爲斬候

稱報究李老紀與擺罔令李老丙將事主勒死滅口

查李老紀係事主無服族兄應同凡論依謀殺人造

意律擬斬監候李老丙係同姓不宗依竊盜護贓拒

捕殺人爲從幫毆至折傷以上例擬絞監候

嘉慶二十五年案

貴撫　題黃完隴毆傷小功服叔黃光甲身死一案

奉

批交館核　職等查例載卑幼毆死期功尊長罪干斬決

之案若核其所犯情節實可矜憫者夾簽聲明恭候

欽定等語此案黃定幟因小功服叔黃光甲盜賣伊家木
植該犯途遇向理因被追毆先後用鋤回格致傷黃
光甲右臂連右後脇並揢傷兩額角右太陽等處殞
命查該犯雖釁起理直惟用鋤回格二下傷及致命
與事在危急徒手抵格一傷適斃實在可矜者情稍
有間檢查並無恰對成案至親屬相盜致有殺
傷卑幼犯尊長以凡盜殺傷之罪與服制殺傷之罪
從其重者論一條從前定例係專指賊犯拒傷事主
而言今該犯以卑幼毆死相盜之尊長未便引用且

係非關服制之案稿尾內亦毋庸叙及死係非人致
滋淆混請改擬稿尾謹按律載卑幼毆本宗小功
尊屬死者斬等語此案黃定隴因小功服叔黃光甲
詰責伊家木植該犯查知向理因被追毆回格致斃
雖非無故逞兇干犯惟服制攸關仍應按律問擬應
如該撫所擬黃定隴合依卑幼毆本宗小功尊屬死
者斬律擬斬立決〇此案由題奏
旨九卿議奏欽此復奏
諭交館核職等查卑幼毆死期功尊長情輕之案無論

法司會否咨發如奏

旨九卿議奏即改爲斬監候此案黃定隴因小功服叔黃光甲盜黃伊家杉木脊知向論黃光甲生氣罵詈搶亂毆黃定隴順用鋤柄格傷其右脅腳逃跑黃光甲持搶追毆黃定隴被追情急回身用鋤柄擱格適傷黃光甲右後肋越七日殞命核其情節死者盜竊小功堂姪樹株復恃長先毆本屬理曲逞兇該犯因被追毆情急回格致斃與無故逞兇干犯者有間從前本部核議時因該犯已回籍調伽未經咨敘今奉

卑幼行竊刃傷
更夫係屬尊長

旨允聯議奏自應量予末減 該司將該犯改爲斬候尙可
照辦 嘉慶十八年說帖 ○查毆大功以下尊長係內
之二十四年福建省張承鵠毆死偷放田水之小
功兄被毆情急回戳二傷適斃又二十五年廣西
省黃老貓毆死偷放田水之小功叔被扎情急抵
格二傷適斃俱夾簽聲請記奏案

廣東司 查例載卑幼竊盜尊長財物殺傷尊長者
以凡盜殺傷之罪與同姓親屬相毆各本律相比從
其重者論等語此案何亞安起意行竊無服族叔何
騰高家衣服何騰高驚覺喊捕何亞安開門逃走適
族兄何幗敏巡更走至扭住喊拿何亞安情急圖脫

拔刀用背打傷其右肋肘並劃傷其頂心而逸旋被拿獲何幅戳傷經平復該撫將何亞安依刃傷人杖八十徒二年律係卑幼犯尊長加一等仍加拒捕罪二等擬杖一百流二千里等因咨部查竊盜被追拒捕傷非事主在凡人祇應加拒捕罪二等該犯行竊族叔何騰高家於逃走後被族兄何幅戳巡更走至扭住喊拿該犯用刀將其拒傷援同姓服盡親屬相毆卑幼犯尊長加凡鬬一等之律罪止杖九十徒二年半自應從重依凡盜拒捕例問擬滿徒該撫將該

犯遞加三等擬流二千里核與祖比從重之例不符何亞安應改依竊盜拒捕傷非事主但係刃傷仍照律加本罪二等例於刃傷人杖八十徒二年罪上加二等杖一百徒三年　道光十一年說帖

南撫　題楊家七與許四馮泳協夥開石灰窰生理有馮泳協無服族弟馮泳柏乘夜糾同馮十六結子同抵楊家七窰竊上爬竊石灰楊家七聽聞喊同許四馮泳協將馮泳柏捕獲毆跌倒地馮泳柏混罵楊家七起意用水潑熱石灰將馮泳柏燙死許四等各

允馮泳協用水將灰潑熱同許四將馮泳柏衣褲脫下擡放熱石灰上燙傷殞命查親屬相盜科罪與凡盜不同故被尊長殺傷科罪亦與殺傷凡盜不同若尋常擅殺如本夫致死姦夫事主致死竊賊等案內有死者親族幫同下手自仍應照餘人擬杖今馮泳柏所竊既兼有楊家七之物馮泳協與楊家七合夥即比照鄰佑亦有應捕之責且致死係楊家七起意馮泳協聽從加功核與尋常擅殺各案內餘人無異該省將楊家七依擅殺罪人律擬絞馮泳協與許四

行竊族兄田禾
拒殺看禾工人

均依條人律擬以滿杖情非相符似應照覆 道光六年說帖

廣西撫 題方應世因偷割無服族兄方高田禾挑回被受雇方高家看禾之黃遠信黃遠成查知當同方高跟蹤至方應世家搜獲原贓方應世先行逃逸方高囑令黃遠信等尋獲送究嗣方應世潛回撞遇黃遠信等攔捉方應世拒捕用刀戳傷黃遠信身死並戳傷黃遠成平復查該犯行竊伊族兄方高田禾本屬非人黃遠信等受雇方高看禾卽有應捕之責該犯與方高誼屬同族而與方高所雇看禾之黃遠

搶奪無服尊長牛隻拒殺工人

尊長強割田禾毆死幫割雇工

信等則並無名分自應以凡盜殺傷科斷該省將該犯依竊盜被事主事後追捕有拒捕殺傷依罪人拒捕科斷例擬斬監候尚屬允協似應照覆 道光六年說帖

廣東撫 題余蘭鈺搶奪無服族長牛隻被事主工人追捕該犯臨時致死捕人親屬無搶奪之文該犯因搶致斃親屬工人未便遽照搶奪殺人同科應依罪人拒捕殺人律擬斬監候 道光三年案

廣西撫 題韋扶遂戳傷韋扶成身死一案查親屬無搶奪之文例應比照恐嚇科斷是所犯雖係搶奪

不得以罪人論此案黃扶榮因小功伯母老黃氏雇覓扶成等強割田禾該犯往阻爭鬧用刀扎傷黃扶成身死是起意強割田禾之老黃氏係該犯小功伯母既非罪人其受雇往割之人即屬知情亦不應以罪人論今該撫將黃扶榮依鬬殺律定擬似可照覆

嘉慶七年說帖

雇工偷竊家長財物應行刺字

直隸司　查例載雇工人盜家長財物照竊盜計贓治罪等語是例內既稱照凡盜一體治罪自應一律刺字參觀本門內行竊素有周恤之各居無服親屬

以凡人竊盜科斷例內載明照律免刺而僱工偷盜
主財例內不載免刺其爲應與凡盜一體刺字尤可
概見至本年正月十二日
恩旨查辦軍流以下人犯以事犯到官爲斷此案范長受
偷竊主財計贓治罪照例擬以杖一百流二千五百
里情罪相符惟例應刺字之犯原咨內聲明照律免
刺殊屬錯誤且檢查原咨該犯於道光十年十二月
十一日被雇主呈送旋即破案是到官在本年正月
十二日

奴僕雇工偷竊
主財均應刺字

恩旨以前該犯偷竊主財照竊盜計贓治罪係在查辦之

列該督以該犯羈禁在

恩旨以後不准援減亦屬誤會范長受所得流罪應准減

爲杖一百徒三年仍照辦理減等章程免其刺字

道光十一年說帖

福建司　寄撫高壽行竊雇主銀兩計贓罪應擬流

一案奉

批雇工人盜家長財物律內減凡盜一等免刺今既用

例照竊盜計贓治罪似訛別可竟有一體刺字者此

案尚未具題亥律例館通查畫一更正爲是等因查
律載同居奴婢雇工人盜家長財物減凡盜罪一等
免刺等語推原律意奴雇行竊主財既應照凡盜減
等治罪自不當與凡盜一體刺字故律文載明免刺
並載在親屬相盜門內明與親屬相盜減罪免刺同
義迨雍正六年酌改定例奴僕偷盜家長財物照竊
盜計贓一體治罪乾隆五年又改定雇工人盜家長
財物亦照竊盜計贓治罪均不准照律減等現今遵
行是律文所載減等一條業已不用例內雖未指明

此等人犯應否刺字但既稱照凡盜一體治罪自當照凡盜一體刺字以竊盜門內已有刺字明文不復贅言也復查本門內行竊緦麻有周恤之親尊長無服親屬即以凡人竊盜計贓科斷一條例內載明仍照律免刺此因親屬素有周恤故重其相盜之罪但究係無服親屬故仍照律免刺此條仍應免刺既於例內載明則奴僱偷盜正財例內不載明免刺即應與凡盜一體刺字更可隅反矣戡籌識

諭遍查各司成案現據四川司查出二十年審辦李貴

一案陝西司二十二年審辦高海明一案廣東司本年審辦李陞一案均係奴僱行竊主財俱聲明照例刺字惟本年山東司審辦西譚姐奴竊主財一案因係婦女照例聲明免刺此外查無奴僱行竊主財免其刺字之案歷來辦理本屬畫一今司議一摺聲明照律免刺似屬錯誤應請交司更正 嘉慶二十四年說帖

刑案匯覽卷十八終